



**JKP Čistoća i zelenilo
ZRENJANIN**

**JKP „Чистоћа и зеленило“
Београдска 17, Зрењанин
Број: 05-18в/17-4/7
Датум: 22.01.2018.**

ПОТЕНЦИЈАЛНИМ ПОНУЂАЧИМА ЗА ЈН 05-18в/17-4

У складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15) за јавну набавку 05-18в/17-4 за 2017. годину – Набавка специјалних возила (аутосмеђар, аутосмеђар – троосовинац и аутоподизач), потенцијални понуђач је дана 17.01.2018. године упутио захтев за додатним појашњењем конкурсне документације:

Питање бр. 1:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи за аутосмеђар од 16м³ да захтева укупну масу возила од 19т, за аутосмеђар троосовинац 26т и за аутоподизач 18т. Наводимо да је по ЗОБС-у и пратећим правилницима у Републици Србији, за двоосовинско возило максимална дозвољена укупна маса возила 18т, па стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев који није у складу са законодавством или ће да измени тражени захтев за аутосмеђара 16м³ и да усклади захтевану укупну масу возила у складу са законима и пратећом легислативом Републике Србије?

Одговор:

Наручилац је због специфичних услова експлоатације смеђарских надградњи захтевао да укупна бруто маса возила (GVM или GVW) буде 19т. Овај захтев не искључује обавезу наручиоца да се у току експлоатације придржава законских регулатива ЗОБС-а и пратећих правилника Републике Србије. Такође напомињемо да скоро сви произвођачи шасија декларишу носивост возила (GVM или GVW) већу од 18т што се може видети на свим доступним интернет порталима произвођача шасија као и самим плочицама које произвођачи шасија постављају на њима.

Уважавајући све напред написано наручилац остаје при свом захтеву.

Питање бр. 2:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи да за ОСОВИНСКИ РАЗМАК тражи код аутосмеђара од 16м³ мин 4300мм мах 4500мм, код аутосмеђара троосовинца мин 4300мм мах 4400мм и код аутоподизача мин 3400мм мах 3500мм, а узимајући у обзир да је код другог по реду возила у питању троосовинско возило, тј једна осовина више него код друга два, сматрамо да је Наручилац погрешно и испоставио захтев који је немогуће испунити, да двоосовинац и троосовинац имају исти



JKP Čistoća i zelenilo ZRENJANIN

осовински размак, и при том наводимо да је по ЗОБС-у и пратећим правилницима испитивању возила у Републици Србији, меродаван препуст возила као и радијус окретања возила и да то директно зависи од дужине надоградње возила и укупне дужине возила коју наручилац није ограничио, као и да је постављајући опсег од 200мм за двоосовинско возило односно 100мм за троосовинско возило директно утицао на слободу конкуренције понуђача без потребе, те стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев и при том предложимо да измени КД у овом делу, и захтева само минимум или максимум осовинског размака?

Одговор:

Наручилац је у оквиру техничке спецификације захтевао осовинске размаке шасија које одговарају потребама за сва три возила. Наручиоцу је познато да се по ЗОБС-у и пратећим правилницима за испитивање и хомологацију возила у Републици Србији мери задњи препуст и радијус заокрета које испоручилац комплетног возила мора да задовољи. Што се тиче захтева за аутосмеђар троосовинац наручилац није погрешно у захтеву за осовински размак обзиром да му је познато да се осовински размак код троосовинца рачуна од прве (управљачке) осовине до погонске осовине а тендерским захтевима је децидно тражено да пратећа осовина буде позади (III осовина).

Уважавајући све напред написано наручилац остаје при свом захтеву.

Питање бр. 3:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи за аутосмеђар од 16м³ да захтева носивост задње осовине 12т а предње 7,5т, затим за аутосмеђар троосовинац носивост погонске осовине 13т а предње 7,5т и још тражи носивост задње осовине мин 19т (?), док за аутоподизач захтева носивост задње осовине минимум 11т. Наводимо да је по ЗОБС-у и пратећим правилницима у Републици Србији, за погонске осовине максимална носивост 11,5т, па стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев који није у складу са законодавством или ће да измени тражене захтеве и да усклади захтеване карактеристике у складу са законима и пратећом легислативом Републике Србије?

Одговор:

Наручилац је због специфичних услова експлоатације смеђарских надградњи као и мањег задњег препуста и радијуса заокрета захтевао да носивост погонске осовине буде већа од 12т и са ваздушним огибљењем. Овај захтев не искључује обавезу наручиоца да се у току експлоатације придржава законских регулатива ЗОБС-а и пратећих правилника Републике Србије где при мерењу на равној подлози оптерећење погонске осовине не сме бити веће од 11.5т. Такође напомињемо да скоро сви произвођачи шасија код погонске осовине са ваздушним огибљењем декларишу носивост већу од 12т што се може видети на свим доступним интернет порталима произвођача шасија као и самим плочицама које произвођачи шасија постављају на њима.



**JKP Čistoća i zelenilo
ZRENJANIN**

У овом делу наручилац остаје при свом захтеву.

Код возила аутосмећар троосовинац је грешком уписано да носивост погонске осовине буде 13т а треба 11.5т. У овом делу ће бити измењена конкурсна документација.

Питање бр. 4:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи за аутосмећара од 16м³ и аутоподизача да захтева следеће карактеристике мотора: мин 180кW, број обртаја при максималној снази да буде минимум 2400 о/мин и да при том максимални обртни момент износи најмање 900Нм и да буде Еуро 6, са радном запремином мотора 7,5-8,5 л, и снагом моторне кочнице од најмање 150кW, док за аутосмећара троосовинца захтева следеће карактеристике мотора: мин 230кW, број обртаја при максималној снази да буде минимум 2400 о/мин и да при том максимални обртни момент износи најмање 1150Нм и да буде Еуро 6, са истом радном запремином мотора 7,5-8,5 л као и за двоосовинска возила, и снагом моторне кочнице од најмање 150кW, (а за сва три типа возила са технологијом за достизање Еуро 6 стандарда: СЦР, ЕГР и филтер честица), а имајући у виду анализу доступних агрегата свих водећих светских произвођача теретних возила за тражену категорију возила, а која је јавно доступна на свим сајтовима произвођача тих возила, и коју ми овом приликом прилажемо у Прилогу 1 овог дописа, и узимајући у обзир да је наручилац захтевао Еуроб технологију која не утиче на стандард емисије издувних гасова, и гледајући захтевану радну запремину мотора, која је одређена са једном децималом, што је у најмању руку чудно, и при том узимајући у обзир број обртаја при максималној снази од 2400о/мин (Прилог 2), што једино ВОЛВО као произвођач агрегата изражава као максималну вредност и ниједан други произвођач, долази се до закључка да је једини могући испоручилац оваквих агрегата компанија ВОЛВО/ РЕНАУЛТ (с обзиром да је произвођач агрегата ВОЛВО за оба типа возила) па стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев који није у складу са законом о јавним набавкама и начелом слободне конкуренције међу понуђачима или ће да измени тражене захтеве тако што ће да постави минимално захтеване техничке карактеристике агрегата и да тиме усклади захтеване карактеристике у складу са законима и пратећом легислативом Републике Србије?

Одговор:

Наручилац остаје при захтевима траженим у тендерској документацији обзиром да се увидом у Прилог који сте доставили види да захтеване техничке карактеристике мотора задовољава више од једног произвођача шасија.

Питање бр. 5:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи да за сва три типа возила захтева за висину шасијског уздужника мин 290мм и дебљину шасијског уздужника мин 7мм, што је имајући у виду да су два тражена возила



JKP Čistoća i zelenilo
ZRENJANIN

двоосовинска а једно троосовинско, сматрамо да је наручилац погрешно па стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев?

Одговор:

Наручилац ће избрисати овај захтев из конкурсне документације за сва три возила.

Питање бр. 6:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи да за сва три типа возила захтева и радио уређај и CD уређај MP-3, сматрамо да је наручилац погрешно па стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев?

Одговор:

Наручилац је грешком у две врсте уписао радио и ЦД МП-3 уређај а требало је да у једној врсти стоји Радио ЦД МП-3 плејер.

У том делу ће наручилац извршити исправку конкурсне документације.

Питање бр. 7:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи да за прва два од три типа возила (аутосмеђара) захтева ФЦW са ЕБС - систем за кочење у случају опасности као и упозоравајући систем за напуштање обележене коловозне траке - ЛДWС, док за трећи тип аутоподизач не тражи, па стога сматрамо да је направио превид и постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев или ће да измени КД и да за трећи тип возила – аутоподизач, исто да тражи поменуте системе?

Одговор:

Код возила аутоподизач наручилац је начинио грешку те није у захтевима уписао да се код тог возила траже и следеће карактеристике:

- Систем за кочење у случају опасности - Forward collision warning with emergency braking system i
- Упозоравајући систем за напуштање обележене коловозне траке - Line departure warning system.

Naručilac će ova dva zahteva uneti u izmene kod vozila autopodizač.

Питање бр. 8:

Наручилац, у оквиру техничке спецификације возила, у делу технички опис наводи за аутосмеђар од 16м3 капацитет акумулатора мин 200Ах, за аутосмеђар троосовинац 26 капацитет од 200Ах, док за аутоподизач од 18т који је иста категорија возила као аутосмеђар од 16м3 тражи мин 2x170Ах што је за 50% већи капацитет него код првог типа, па стога постављамо питање да ли ће наручилац да појасни овакав захтев?



**JKP Čistoća i zelenilo
ZRENJANIN**

Одговор:

Код смећара од 16м³ грешком је уписано да акумулатор треба да има капацитет мин.200 Ах а треба да стоји мин. 170 Ах.

У том делу ће наручилац извршити исправку конкурсне документације.

Питање бр: 9:

Наручилац на страни 8/65 у делу Додатних услова од потенцијалних понуђача захтева да: *„Да је понуђач у претходне 2 (две) обрачунске године (2015. и 2016.), по једном уговору чија вредност не сме бити мања од 45.000.000 дин, извршио испоруку нових специјалних возила која су предмет ове јавне набавке (аутосмећар мин.16м³, аутосмећар троосовинац мин.22м³ и аутоподизач). Референтни уговор мора да укључи све три врсте возила.“* Сматрамо да напред наведеним захтевом наручилац фаворизује понуђача који је у претходне две године имао један уговор који укључује све три врсте возила а неоправдано дискриминише понуђаче који су у наведеном периоду испоручили већи број тражених возила по појединачним уговорима.

Да ли ће наручилац прихвати и референце на основу појединачних уговора који су реализовани у претходне две обрачунске године (2015. и 2016.) а који покривају предмет јавне набавке (аутосмећар мин.16м³, аутосмећар троосовинац мин.22м³ и аутоподизач)?

Одговор:

Наручилац ће у овод делу изменити конкурсну документацију.

С поштовањем,
Комисија